



REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO  
U SPLITU  
Split, Gundulićeva 29a

VISOKI TRGOVAČKI SUD  
REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB - Berislavićeva 11

Primljeno: 11-03-2021 2

Potpis \_\_\_\_\_

REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO  
U SPLITU  
PRIMLJENO

15-03-2021

neposredno - poštom

Broj: Kis-DO-53/2020 Vrijednost \_\_\_\_\_

ZAPISNIK O ISPITIVANJU SVJEDOKA  
DOLORES PLEJIĆ  
Sastavljen u Županijskom državnom odvjetništvu u Splitu  
dana 4. prosinca 2020.

**Prisutne osobe:**

Kazneni predmet: Kis-DO-53/2020

(zamjenik županijskog državnog  
odvjetnika)  
Nikša Wagner

Okrivljenik: Ivica Anđelić

(zapisničar)  
Danijela Petanović

Zbog kaznenog djela iz članka 246. st. 2.  
Kaznenog zakona/11.

Početak u 11,00 sati

Itvrđuje se da je pristupio:

Svjedok: Dolores Plejić, identitet utvrđen uvidom u osobnu iskaznicu broj 112956580  
izdanu od PP Trogir dana 4. siječnja 2017.

Nakon toga svjedok daje sljedeće osobne podatke:

Ime i prezime, ime oca:

Dolores Plejić, kći pok. Vilima

Zanimanje i boravište:

dipl. ekonomist, Trogir, Put Mulina 33

Mjesto rođenja i godine života:

48 godina

OIB:

18450262318

Odnos s okrivljenikom:

Nesrodna

Sukladno odredbi članka 288. stavka 3. i članka 286. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku (u nastavku: ZKP) svjedok je upozoren da je dužan govoriti istinu, ne smije ništa prešutjeti, te je upozoren da je davanje lažnog iskaza kazneno djelo.

Svjedok je nadalje poučen da nije obavezan odgovarati na pojedina pitanja ako je vjerojatno da bi time izložio sebe ili bliskog srodnika kaznenom progonu, teškoj sramoti ili znatnoj materijalnoj šteti.

Svjedok izjavljuje da je razumio sva prethodna upozorenja.

Svjedok se poziva da iznese sve što mu je poznato o okolnostima o kojima je pozvan svjedočiti.

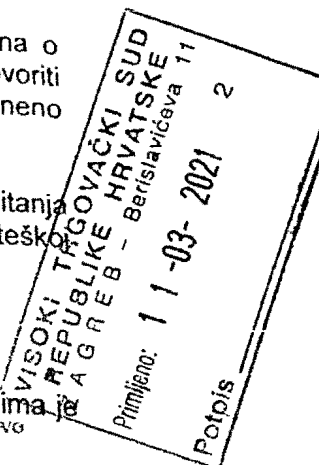
**Pa iskazuje:**

Ja sam Ivicu Anđelića upoznala prije više godina, ne sjećam se točno kada i to preko svog bivšeg supruga koji je radio u nautičkom turizmu i koji je živio u Marini a Ivica živi u mjestu Vinišće koje nije daleko od Marine pa se uglavnom svi poznaju. Tamo negdje 2001. ili 2002. godine ja sam kao obrtnik koji se bavi pružanjem računovodstvenih usluga zaključila ugovor s Ivicom Anđelićem za vođenje knjigovodstva njegovog trgovačkog društva Mirna Vala. Moj obrt Bilanca je kasnije prerastao u trgovačko društvo Računovodstveni servis Bilanca d.o.o. u kojem radim i danas. Društvo Mirna Vala se bavilo izgradnjom lučice za nautički turizam, a sad se ne sjećam je li bilo u planu izgradnja i nekog objekta na obali koji bi poslovno bio vezan za tu lučicu. Kako to za moj posao nije bilo potrebno ja od Ivice Anđelića nisam tražila a niti sam dobila na uvid njegove poslovne planove i projekte već samo ono što mi je potrebno za knjigovodstveno-računovodstvene poslove. Dakle tu se radilo o računima, vođenju knjiga, obračunu PDV-a, izrade završnih računa i slično. Jedina odgovorna osoba u tom društvu je bio okrivljeni Ivica Anđelić. Iako je prošlo od tada puno godina koliko se ja sjećam to društvo nije ostvarivalo prihode pa nije moglo imati ni dobiti. U to vrijeme društvo Mirna Vala je imalo i dvoje-troje zaposlenika koji su radili u toj lučici pa sam vršila i obračune plaća i tim radnicima i Ivici Anđeliću koji je kao član uprave bio i zaposlen u društvu. Poslovne aktivnosti financirane su iz kredita Varaždinske banke, što je kasnije preuzela Zagrebačka banka a ne sjećam se je li Ivica Anđelić ulagao kakva osobna sredstva to jest ne sjećam se je li davao osobne pozajmice tom društvu. Koliko se ja sjećam, a prošlo je puno vremena, društvo Mirna Vala za naplaćene usluge nije izdavalo račune. Ja se ne sjećam je li Ivica Anđelić iz društva uzimao kakve pozajmice i je li ih vratio društvu. Naime ja u svom poslu imam puno drugih klijenata i ne mogu pamtit i detalje a iz razgovora sa policijskom inspektoricom Perić i stečajnom upraviteljicom društva Mirna Vala gospođom Poljanić ja sam upoznata što se stavlja na teret Ivici Anđeliću, ali kao što ponavljam ne sjećam se jesu li i na koji način te pozajmice evidentirane u poslovnim knjigama to jest je li tih pozajmica iz knjigovodstvenog aspekta uopće bilo. Ja sa Ivicom Anđelićem u početku nisam imala nikakvih problema, štoviše bio je i vrlo galantan i pristojan. Međutim moji problemi s Ivicom Anđelićem nastali su nakon što sam ja po zahtjevu stečajne upraviteljice Ljiljane Poljanić njoj predala knjigovodstvenu dokumentaciju s tim da se Ivica Anđelić u to vrijeme a to je bilo koncem 2005. ili početkom 2006. godine nije bio protiv da se dokumentacija preda, što nije mogao ni osporiti jer je to bila moja zakonska obveza,

REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO  
U SPLITU

PRIMLJENO

15-03-2021



da bi tek 2016. ili 2017. počeo prigovarati zbog toga optužujući me za nekakvu urotu kada je i započeo sa brojnim verbalnim i pisanim kontaktima s tim da su prvih godina ti kontakti bili rjeđi a sve je kulminiralo 2019. te sam nedavno bila prisiljena podnijeti kaznenu prijavu kako bi se od njega zaštitila. Da Ivica Anđelić nije imao ništa protiv toga da ja dokumentaciju predam stečajnoj upraviteljici najbolje govori to što mi je 2007. povjerio vođenje knjiga drugog njegovog trgovačkog društva Vela Vala 2007. d.o.o. koje nije imalo poslovne djelatnosti a to sam radila sve do 2011. kada sam jednostrano raskinula ugovor jer s njim nisam mogla stupiti u kontakt, čula sam da ima nekih problema sa zakonom a i nije mi platio za izvršene usluge. Kada me pitate ja ne znam Tihanu Kusturu ni Darija Puđu ni druge povezane osobe ali iz doslovno bezbrojnih e-mailova i drugih poruka koje mi je u međuvremenu poslao Ivica Anđelić on mene tereti i za urotu s njima opisuje Darija Puđu kao kamataru i slično a što je sve potpuno neosnovano. Čak mi i prigovara to što navodno nisam prilikom predaje knjigovodstvene dokumentacije sa stečajnom upraviteljicom napravila primopredajni zapisnik, to sam izjavila službenicima policije a da bi mi kasnije stečajna upraviteljica Ljiljana Poljanić rekla kako taj zapisnik postoji ali sam ga ja jednostavno zaboravila i pogrešno sam to rekla službenicima policije pa je sad i to povod da me on maltretira svojim porukama. Iako se on trenutno nalazi u istražnom zatvoru čak mi iz istražnog zatvora šalje pisma što me dodatno uznemiruje kao žrtvu kaznenog djela prijetnji i nametljivog ponašanja i neovlaštenog snimanja jer Ivica Anđelić neovlašteno snima sve telefonske razgovore pa i one s policijom, državnim odvjetništvom, sucima i drugim građanima. Svoja prava žrtve kaznenog djela ostvarivat ću u postupku pred Općinskim državnim odvjetništvom u Splitu. Na vaše pitanje mogu izjaviti da je Ivica Anđelić u prvo vrijeme bio izuzetno galantan, dijelio je skupe mobitele, na leasing je uzeo skupo vozilo i slično ali nisam mogla slutiti u kakve bi probleme zbog njega mogla zapasti to jest da zaštitu od njega moram tražiti od policije i državnog odvjetništva. Zaključno mogu naglasiti kako se sva dokumentacija društva Mirna Vala nalazi kod stečajne upraviteljice Ljiljane Poljanić

REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO  
U SPLITU

PRIMLJENO

To je sve što bih imao za iskazati.

15-03-2021

Upozoren u smislu članka 85. Zakona o kaznenom postupku svjedok navodi da ne traži čitanje zapisnika, jer je slušao diktiranje, nema prigovora u svezi sa sadržajem zapisnika, te ga vlastoručno potpisuje, svjedok ne potražuje trošak dolaska za pristup na ispitivanje.

Dovršeno u 11,45 sati.

Zamjenik županijskog državnog odvjetnika:  
Nikša Wagner

Zapisničar:  
Danijela Petanović

Svjedok:  
Dolores Plejić

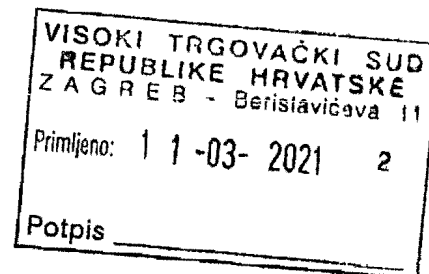
VISOKI TRGOVAČKI SUD  
REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB - Berislavićeva 11

Primljeno: 11-03-2021 2

Potpis



REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO  
U SPLITU  
Split, Gundulićeva 29a



Broj: Kis-DO-53/2020

ZAPISNIK O ISPITIVANJU SVJEDOKA  
LJILJANE POLJANIĆ  
Sastavljen u Županijskom državnom odvjetništvu u Splitu  
dana 3. prosinca 2020.

REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO  
U SPLITU  
PRIMLJENO

15-03-2021

neposredno - poštom  
Priloga \_\_\_\_\_ Vrijednost \_\_\_\_\_

**Prisutne osobe:**

Kazneni predmet: Kis-DO-53/2020

(zamjenik županijskog državnog  
odvjetnika)  
Vikša Wagner

Okrivljenik: Ivica Anđelić

(zapisničar)  
Danijela Petanović

Zbog kaznenog djela iz članka 246. st. 2.  
Kaznenog zakona/11.

Početak u 11,10 sati

Utvrđuje se da je pristupio:

Svjedok: Ljiljana Poljanić, identitet utvrđen uvidom u osobnu iskaznicu broj  
105489873 izdanu od Policijske uprave splitsko-dalmatinske dana 3. prosinca 2012.

Nakon toga svjedok daje sljedeće osobne podatke:

Ime i prezime, ime oca:

Ljiljana Poljanić, kći pok. Slavka

Zanimanje i boravište:

diplomirani ekonomist, Split, Vinkovačka 22

Mjesto rođenja i godine života:

Split, 64 godine

OIB:

73648398828

Odnos s okrivljenikom:

Nesrodna

Sukladno odredbi članka 288. stavka 3. i članka 286. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku (u nastavku: ZKP) svjedok je upozoren da je dužan govoriti istinu, ne smije ništa prešutjeti, te je upozoren da je davanje lažnog iskaza kazneno djelo.

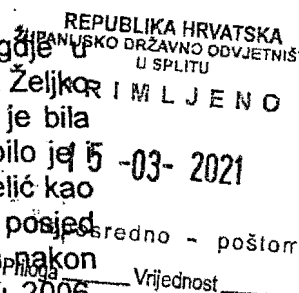
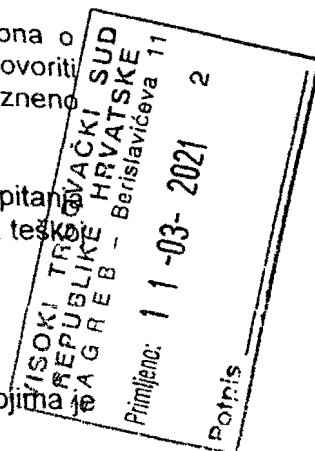
-Svjedok je nadalje poučen da nije obavezan odgovarati na pojedina pitanja ako je vjerojatno da bi time izložio sebe ili bliskog srodnika kaznenom progonu, teško sramoti ili znatnoj materijalnoj šteti.

Svjedok izjavljuje da je razumio sva prethodna upozorenja.

Svjedok se poziva da iznese sve što mu je poznato o okolnostima o kojima je pozvan svjedočiti.

### Pa iskazuje:

U početku stečaja nad trgovačkim društvom Mirna Vala d.o.o. negdje u studenom 2005. godine za stečajnog upravitelja je prvo bio određen odvjetnik Željko Puljić. Postupak je pokrenut na prijedlog vjerovnika Zagrebačke banke koja je bila razlučni vjerovnik nad cjelokupnoj imovini stečajnog dužnika. Pored banke bilo je još nekoliko manjih vjerovnika a među njima i Porezna uprava. Kako okrivljenik Ivica Anđelić kao bivši direktor društva Mirna Vala nije želio prenijeti na stečajnog upravitelja ni posjed ni knjigovodstvenu dokumentaciju odvjetnik Željko Puljić je tražio izuzeće, pa nakon što je sud to prihvatio imenovao je mene za stečajnu upraviteljicu u siječnju 2006. Zajedno sa stečajnom sutkinjom Buzov otišla sam u Vinišće u sjedište društva Mirna Vala gdje nam je Ivica Anđelić rekao da će predati dokumentaciju ali da mu treba vremena. Knjige je vodio knjigovodstveni servis Bilanca vlasnice Dolores Plejić te mi je ona predala ono što je imala zajedno s izvješćem i završnim računom do otvaranja stečajnog postupka. Na temelju toga sam utvrdila sve nepravilnosti i podnijela izvješće Trgovačkom sudu. Sve se nalazi u stečajnom predmetu ali je odmah nastao problem jer je Ivica Anđelić odbio predati posjed koji je tek prisilnim putem preuzet u 2010. godini. Odmah je počeo prigovarati Dolores Plejić što mi je predala tu dokumentaciju i kontinuirano ju je zbog toga uznemiravao. Čitavo to vrijeme on je nastavio djelatnost iznajmljivanja vezova u lučici i to stranim državljanima ali sve je to radio i naplaćivao „na crno“ to jest bez računa i urednog evidentiranja. Prilikom preuzimanja posjeda meni su neki od tih stranih vlasnika brodova pokazali ugovore koje je Ivica Anđelić neovlašteno i nelegalno s njima zaključivao u ime društva Mirna Vala d.o.o. u stečaju. Tu je bila prisutna i carina koja je vlasnicima plovila naložila da se maknu iz te lučice te su obaviješteni i vlasnici kojih u tom trenutku nije bilo u svojim brodovima. Novi razlučni vjerovnici koji su otkupili potraživanja Zagrebačke banke od društva Nautika Kufner, koje je prvo otkupilo potraživanje Zagrebačke banke, nakon ulaska u posjed angažirali su zaštitare o svom trošku jer ja inače ne bi bila predložila ovrhu preuzimanja posjeda imajući u vidu ponašanje Ivica Anđelića. Naime Ivica Anđelić se prijeteci ponašao u verbalnom smislu, bio je neugodan i u pisanim podnescima i u verbalnoj komunikaciji što je otežavalo i moj rad a i poziciju vjerovnika pa je baš zato i Zagrebačka banka prodala svoje razlučno pravo. I Nautika Kufner je s njim imala velikih problema jer je on odvezao njihove brodove i potjerao ih iz lučice iako su oni otplatili Zagrebačku banku te je nastavio lučicu iznajmljivati „na crno“. Kasnije su novi razlučni vjerovnici postali gospoda Crljen i Omrčen zastupani po odvjetniku Čuliću iz Splita. Kako Ivica Anđelić nije plaćao naknadu za koncesiju i



tu je bilo problema kao i s carinom koja mu je uskratila ovlaštenje za rad sa stranim brodovima. Ivica Anđelić je u to vrijeme osnovao i društvo Vela Vala preko kojega je pokušao poslovati mimo stečaja društva Mirna Vala. Točno je kako je navedeno u rješenju o provođenju istrage, a i u mom izvješću stečajnog upravitelja kako je on taj novac uzeo bez valjane pravne osnove. Međutim zbog njegovog problematičnog ponašanja i potencijalnih troškova čije podmirenje je bilo neizvjesno, ja nisam pokretala postupak za naplatu tog potraživanja jer nisam željela preuzeti odgovornost bez da ti troškovi budu osigurani, a o svemu sam izvijestila i zamjenike Građansko-upravnog odjela Županijskog državnog odvjetništva u Splitu kojima sam prepustila i odluku o eventualnom podnošenju kaznene prijave to jest pokretanje kaznenog postupka, pa sam iznenađena da je sad to predmet postupka nakon toliko godina. Kako je u međuvremenu zaključen stečajni postupak kroz stečajni plan ja više nisam odgovorna osoba niti sam ovlaštena ni postavljati imovinsko-pravni zahtjev prema Ivici Anđeliću već za to treba pitati sadašnje odgovorne osobe društva Mirna Vala d.o.o. Kada me pitate mogu izjaviti kako smatram da je čitav projekt lučice i pripadajućeg hotela to jest recepcije za nautičare okrivljenik Anđelić provodio nezakonito i nestručno od samog početka pa je čak i tu zgradu izgradio izvan gabarita predviđenih građevinskom dozvolom. Ja ne mogu procijeniti koliki su njegovi prihodi bili za sve te godine rada na crno do 2010. godine a vidjela sam da se radilo od dvije do tri tisuće eura godišnje po duljini broda. Ja nisam Ivicu Anđelića kazneno prijavljivala osim vezano za korištenje kombija, koja je prijava odbačena s meni nevjerovatnim obrazloženjem i prijedlogom da se ja osobno s njim dogovorim kao da je auto moje vlasništvo, ali je zato Ivica Anđelić protiv mene podnio veliki broj raznih prijava i podnesaka na nebrojene adrese. Zbog toga sam i više puta bila na policiji na razgovoru.

To je sve što bih imala za iskazati.

REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO  
U SPLITU

PRIMLJENO

Upozoren u smislu članka 85. Zakona o kaznenom postupku svjedok navodi da ne traži čitanje zapisnika, jer je slušao diktiranje, nema prigovora u sveži sa sadržajem zapisnika, te ga vlastoručno potpisuje, svjedok ne potražuje trošak dolaska za pristup na ispitivanje.

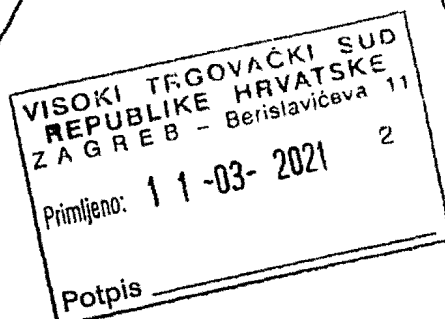
Priloga \_\_\_\_\_ Vrijednost \_\_\_\_\_

Dovršeno u 11,55 sati.

Zamjenik županijskog državnog odvjetnika:  
Nikša Wagner

Zapisničar  
Danijela Petanović

Svjedok:  
Ljiljana Poljanić





REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO  
U SPLITU  
Split, Gundulićeva 29a

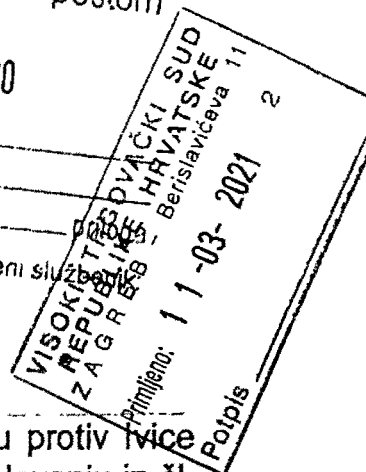
Broj: Kis-DO-53/2020  
Split, 1. rujna 2020.  
NW/NW

OPĆINSKI SUD U SPLITU  
STALNA SLUŽBA U TROGIRU  
primljeno: neposredno - poštom

23. 10. 2020

obično-preporučeno na posu \_\_\_\_\_  
dana \_\_\_\_\_ R \_\_\_\_\_  
u primj. \_\_\_\_\_ sa \_\_\_\_\_  
pristojba \_\_\_\_\_ kn \_\_\_\_\_

Ovlašteni službenik \_\_\_\_\_



### RJEŠENJE

Županijsko državno odvjetništvo u Splitu u kaznenom predmetu protiv Ivice Anđelića zbog kaznenog djela zlorabe ovlasti u gospodarskom poslovanju iz čl. 246. st. 2. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj: 125/11, 144/12, 56/15, 101/17, 118/18. i 126/19. - dalje u tekstu KZ/11.),

riješilo je

Na temelju članka 217. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj: 152/08, 80/11, 91/12, 143/12, 145/13, 152/14, 70/17. i 126/19. - dalje u tekstu ZKP)

PROVEST ĆE SE ISTRAGA

protiv:

REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO  
U SPLITU

PRIMLJENO

15 -03- 2021

neposredno - poštom

Priloga \_\_\_\_\_ Vrijednost \_\_\_\_\_

okrivljenog IVICE ANĐELIĆA, OIB:  
07694631417, od oca Ante i majke Šime  
djev. Mlačić, rođenog 1. ožujka 1962. u  
Trogiru, Republika Hrvatska, s  
prebivalištem u Marini, Vinišće, Put Rtine  
1, državljanina RH, osuđivanog presudom  
Općinskog suda u Zagrebu Ko-2359/11.  
od 6. prosinca 2011. i presudama  
Općinskog suda u Splitu broj: K-1164/11  
od 16. prosinca 2011., K-1082/11 od 16.  
prosina 2011., K-1032/11 od 19. ožujka  
2012., K-1094/11 od 5. veljače 2013. i K-  
821/11. od 20. svibnja 2013.,

zbog postojanja osnovane sumnje da je:

od 16. lipnja 2004. do 19. lipnja 2004. u Marini, kao član uprave trgovačkog društva MIRNA VALA d.o.o. Vinišće, Općina Marina, pristajući da se na štetu tog društva neosnovano okoristi u velikom iznosu, postupajući suprotno odredbama čl. 252. i čl. 10. st. 4. toč. 3. Zakona o trgovačkim društvima (»Narodne novine«, broj: 111/93, 34/99, 121/99. – vjerodostojno tumačenje, 52/00. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09. i 152/11. – pročišćeni tekst) prema kojima je bio dužan skrbiti o interesima tog trgovačkog društva pažnjom dobrog gospodarstvenika i nije smio postupati s imovinom društva kao da je njegova vlastita, bez ikakvih sredstava osiguranja povrata novca iz društva MIRNA VALA d.o.o. neosnovano uzeo 573.394,11 kuna i iskoristio u neposlovne svrhe, neistinito prikazujući u knjigovodstvu društva kako se radi o pozajmicama članu uprave društva, što do danas nije vratio, a čime je oštetio društvo MIRNA VALA d.o.o. za taj iznos,

REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO  
U SPLITU

PRIMLJENO

dakle, u gospodarskom poslovanju povrijedio dužnost zaštite tuđih imovinskih interesa koja se temelji na zakonu i na taj način sebi pribavio znatnu protupravnu imovinsku korist i time onome o čijim se imovinskim interesima dužan brinuti prouzročio znatnu štetu

neposredno - poštom

Priloga \_\_\_\_\_ Vrijednost \_\_\_\_\_

pa da je time počinio jedno kazneno djelo protiv gospodarstva – zloupotreba povjerenja u gospodarskom poslovanju – opisano i kažnjivo po čl. 246. st. 1. KZ/11.

### Obrazloženje

Ovo državno odvjetništvo je nakon zaprimanja obavijesti i analize Građansko-upravnog odjela Županijskog državnog odvjetništva broj R-D-0435/17 od 11. svibnja 2017. (list spisa 1) kao i podataka koji je dostavila Policijska uprava splitsko-dalmatinska nakon što je provela naložene izvide (list 47 i 183), utvrdilo postojanje osnova sumnje da je okrivljeni Ivica Anđelić počinio predmetno kazneno djelo, te je nakon što su provedeni potrebni izvidi preko policije i pročitani spis Općinskog suda u Splitu broj P-6652/2015 utvrđena i osnovana sumnja na počinjenje tog kaznenog djela u mjeri potrebnoj za donošenje rješenja o provođenju istrage.

O rezultatima provedenog kriminalističkog istraživanja Policijska uprava splitsko-dalmatinska, Služba gospodarskog kriminaliteta izvijestila nas je svojim izvješćem broj 511-12-12-3438/18 od 27. travnja 2018. i 30. listopada 2019. uz koje su dostavili službene zabilješke o obavljenim obavijesnim razgovorima presumptivnim svjedocima te su nam dostavili i dokumentaciju koju im je predala Ljiljana Poljanić stečajna upraviteljica društva MIRNA VALA d.o.o.

U brojnim podnescima koje je dostavio u spis kao i u svojoj izjavi u parničnom predmetu u bitnom okrivljeni Ivica Anđelić (762) iskazuje kako je novac za koji ga teretimo u ovom rješenju o provođenju istrage morao dati kamataru Dariu Puđi iz straha za život i zdravlje jer mu je Dario Puđa ozbiljno prijetio vatrenim oružjem.

Međutim, ništa od prikupljenih dokaza i podataka, osim izjave Ante Anđelića (list 759-760), oca okrivljenika ispitanog u svojstvu svjedoka u parničnom predmetu Općinskog suda u Splitu, Stalna služba u Trogiru broj P-6652/2015. između tužitelja Darija Puđe i tuženika Ivica Anđelića radi isplate, ne potvrđuje verziju o navodnom



iznuđivanju i ozbiljnim prijetnjama od strane Darija Puđe, a ni~~je~~ <sup>10.11.2020</sup> bi novac koji je okrivljenik prethodno posudio od Darija Puđe bio korišten za potrebe društva MIRNA VALA d.o.o.

dana \_\_\_\_\_ R \_\_\_\_\_

Ivan Omrčen (list 184) obavijesno ispitan iskazuje kako mu ništa nije poznato o tom je li Ivica Anđelić tijekom lipnja 2004. iz društva MIRNA VALA d.o.o. uzeo 510.000 kuna. On je 2010. od Zagrebačke banke otkupio potraživanja od društva MIRNA VALA d.o.o. u stečaju. On je sada 95,5% osnivač društva dok su osnivači s 0,5% udjela Ivica Anđelić i njegova obitelj. Jednom mu je Ivica Anđelić izjavio kako sumnja na knjigovođu Dolores Pleić da je krivotvorila dokumente u korist Zagrebačke banke i kako on nije uzimao novce iz društva.

15-03-2021

Rudolf Šprljan (list 190) je izjavio službenicima policije kako je zajedno s Ivanom Omrčenom kupio u stečaju trgovačko društvo MIRNA VALA d.o.o. koje je imalo koncesiju za lučicu od 20-tak brodova. Tu je osim lučice bio i nedovršeni hotel te su društvo platili ukupno 300.000 €, svaki po pola. Kako nisu mogli dobiti koncesiju da su odlučili prodati društvo te su ga za 300.000 € prodali kupcu iz Austrije. Ivica Anđelić je pokušavao zadržati društvo za sebe ali zbog velikih dugova nije uspio. Nije mu poznato je li Ivica Anđelić od društva uzimao pozajmice.

Nataša Trojak (list 185) je s Ivicom Anđelićem bila u ljubavnoj vezi 2001. i 2002. godine. U to vrijeme on je krenuo s izgradnjom marine, uzeo je kredite i dobio koncesiju koja mu je oduzeta pa je to izazvalo probleme. Detalji joj nisu poznati. U to vrijeme je po zamolbi Ivica Anđelića podigla i kredit od 15.000 €, a vraćala ga je sama punih petnaest godina. Sjeća se kako je on u to vrijeme imao i kredit u Varaždinskoj banci koji je bio uzet na teret društva MIRNA VALA d.o.o. Ivica Anđelić je inzistirao da kredit uzme u Varaždinskoj banci, Poslovnica Zagreb, gdje je upoznala voditelja Igora Lukačića koji je bio u dobrim odnosima s Ivicom Anđelićem. Tamo je upoznala i zaposlenicu banke Vesnu Ljubetić. Novac od kredita nije ni isplaćen već ga je odmah preuzeo Ivica Anđelić. On ne spori svoj dug prema Igoru Lukačiću kao osnova tog kredita i dao joj je ovjerenu izjavu o dugu ali dug nije vratio. Igor Lukačić je upoznao Ivicu Anđelića s Darijom Puđom koji je također Ivici Anđeliću posudio novac ali joj detalji nisu poznati. O tome je već svjedočila i na sudu u Trogiru.

Primljeno: 11-03-2021 2  
Potpis

U bitnom je identično izjavila ispitana i kao svjedok u parničnom predmetu P-6652/2015. (list 760).

Darijo Puđa (list 186) obavijesno ispitan pred službenicima policije izjavljuje kako ga je prije više godina prijatelj Ante Gotovac zamolio da posudi novac njegovom prijatelju Ivici Anđeliću. Pristao je te su se on i Ivica Anđelić, zajedno s jednim čovjekom iz banke, našli te je on Ivici Anđeliću posudio 25.000 €. Sve je učinjeno na povjerenje i bez pisanih dokumenata. Ivica Anđelić je izjavio kako mu je to potrebno radi izgradnje hotela. Nakon toga mu je još novaca posudio i ukupan iznos posuđenog novca je došlo do 350.000 €. Kamate nisu bile ugovorene. Pregovarali su i o tome da zajedno vode hotel nakon što bude izgrađen. Ivica Anđelić mu nije vratio novac, zbog čega su na sudu su i on je izgubio svaku nadu da će mu novac biti vraćen. Igora Lukačića je vidio dva puta u društvu Ivica Anđelića.

Ispitan 9. veljače 2015. kao tužitelj u parničnom predmetu P-6652/2015. Dario Puđa (list 759) navodi kako je s Anđelićem bio prijatelj jer je Puđina supruga

porijeklom iz Trogira i Ivica Anđelić je dolazio kod njegove punice. Upoznali su se preko Ante Gotovca koji ga je upoznao i s jednim direktorom u Zagrebačkoj banci Novac je Anđeliću posuđivao u više navrata od 2002. do 2007. Anđelić mu je nudio da uđe u posao oko marine u Vinišću pa bi zaradu dijelili na pola. Kad bi novac podigao s banke da ga pozajmi Anđeliću on mu je potpisivao priznanice. Jedan iznos od 90.000 € mu je posudio zato što je Anđelić trebao naplatiti osiguranje od Alianz osiguranja zbog štete u lučici i iz naplate osiguranja on mu je treba vratiti taj dug. U prilog svojih navoda je priložio izvratke s računa u Podravskoj banci kako bi prikazao da je podizao iznose novca s računa za pozajmice Anđeliću. Sve ranije potvrde o dugovima je bacio kada je 24. rujna 2007. dobio konačnu priznanicu na 350.000 €. Za to vrijeme mu je Anđelić nešto malo vratio ali je nakon toga ponovo tražena posudba tako da dug nije vraćen. Nije prisiljavao Anđelića da potpiše tu priznanicu. Anđelić je i fizički jači od njega. Ima i drugih osoba koje su mu dužne ali s njima nema nikakvih problema. Nije želio govoriti o porijeklu svog novca. Na tužbu se odlučio jer mu je Anđelić prijetio. Nije mu jasno zbog čega Anđelić nije uspio realizirati projekt lučice. Anđelić mu je dovodio neke ljude da od njih otkupi udio u trgovačkom društvu Mirna Vala. Nudio je Anđeliću da on preuzme financiranje projekta u okviru kojeg je Anđelić želio graditi i hotel, ali osim obećanja da nista nije realizirao.

REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO  
PRIMLJENO

Ljiljana Poljanić (list 146) je bila stečajna u upraviteljica trgovačkog društva MIRNA VALA d.o.o. i izjavila je službenicima policije kako joj je taj predmet jako neugodan jer Ivica Anđelić zna ljudima prijetiti i izmišlja priče. Vezano za pozajmice koje je uzeo Ivica Anđelić nije detaljnije govorila optužujući institucije države zbog toga što ranije nisu reagirale. Zna kako je Ivica Anđelić od društva uzeo 696.054,69 kuna pozajmica od čega je vratio 122.663,58 kuna dok je preostao dug od 573.394,11 kuna. Misli da je Ivica Anđelić time plaćao obveze "na crno". Država da nije oštećena zbog tih pozajmica i drži da je to trebalo rješavati 2010. godine.

Dolores Plejić (list 147) iskazuje službenicima policije kako je vodila knjigovodstvo za društvo MIRNA VALA d.o.o. i to je radila uredno ali da je pogriješila kada je dokumentaciju predala stečajnoj upraviteljici Ljiljani Poljanić, a o tome nije sačinila zapisnik, pa je sada Ivica Anđelić maltretira već 2-3 godine zašto joj je dala tu dokumentaciju. Kako joj se 2005. mijenjao program iz DOS-a u Windowse da je došlo do brisanja dokumentacije za što sada Ivica Anđelić nju optužuje. Optuživao je i za neuredno poslovanje i nepredavanje poreznih prijava što nije bilo istina. svemu je vidio urotu i s njim razgovor nije moguć.

Otac tuženika Ante Anđelić (list 760) izjavljuje kao svjedok u parničnom postupku kako je Dario Puđa reketario Ivicu, kako nije želio primiti 600.000 kuna. Trogiru već su morali voziti iza njega sve do Zagreba i predati mu novac u Malešnica i to u eurima i kako nije želio potpisati priznanicu da je primio novac. Puđa pucao pištoljem na Ivicu, a to da je čuo od Ivice. Zna da je Puđa dobio njegovim drugim sinom Nenom i da su kumovi ali Puđa nikada nije dolazio u njegovu kuću u kojoj on živi zajedno sa sinom Ivicom.

Vesna Ljubetić (list 760) je također ispitana kao svjedok u parničnom postupku te je izjavila kako je radila u Varaždinskoj banci i da joj je poznato kako društvo Mirna Vala d.o.o. realiziralo kredit za izgradnju lučice. Ostalo joj nije poznato jer je banku napustila ubrzo nakon realizacije kredita.

15-03-2021

reposteno - poštom

Priloga \_\_\_\_\_ Vrijednost \_\_\_\_\_

11-03-2021

Primljeno: \_\_\_\_\_ Potpis \_\_\_\_\_

OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO  
REPUBLIKE HRVATSKA  
ZAGREB

23. 10. 2020

Igor Lukačić (list 13) je ispitan kao svjedok u predmetu Općinskog suda u Splitu broj K-821/11 u kaznenom postupku tužitelja Ive Bakalića protiv Ivice Anđelića zbog klevete. Priznaje da je doveo u kontakt Ivicu Anđelića i Dariju Puđu jer je Anđelić hitno tražio privatnu pozajmicu. Broj Darija Puđe je dobio od poznanika jer njega od ranije nije poznavao. Iako je Anđelić isprva bio jako zadovoljan da se poslije počeo žaliti kako je dužan daleko više nego li je primio. Koliko se sjeća radilo se o 20.000€. Osobno je posudio Ivici Anđeliću između 3000 € i 5000 € kako bi vratio duga Puđi i to je učinio preko Damira Pavića. Nije tražio povrat tog novca jer mu je Anđelić ranije donosio darove. Smatra da je projekt Ivice Anđelića od početka pogrešno postavljen tj. da je podcijenio vrijednost investicije.

REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO  
U SPLITU

PRIMLJENO

Sestra Ivice Anđelića, Tihana Kustura (list 761), izjavila je kao svjedok u parničnom postupku kako je Ivica Anđelić prevario kada joj je obećao da će kreditom Varaždinske banke financirati kupnju ribarskog broda ali je u stvari kredit uzeo za potrebe svog trgovačkog društva Mirna Vala d.o.o. dok je ona u tom poslu bila jamac pa se banka pokušala naplatiti prodajom njenog ribarskog broda "Šimš" na koji je stavila hipoteku.

U parničnom spisu P-6652/2015. je pročitao nalaz i mišljenje vještaka MATEUS revizija, računovodstvo i porezno savjetovanje d.o.o. iz kojeg proizlazi kako je prema dokumentaciji u spisu Ivica Anđelić u razdoblju od 2. (list 761) srpnja 2003. do 17. lipnja 2004. iz društva MIRNA VALA d.o.o. podigao ukupno 746.058,92 kuna gotovog novca. Isplatom s tekućeg računa kod Varaždinske banke od 2. srpnja 2003. gotovinskom isplaticom iznos od 146.000,00 kuna i isplatom s računa društva MIRNA VALA d.o.o. br: 2391004-1100101723 kod Varaždinske banke d.o.o. na temelju dvije gotovinske isplatnice i to jedne od 146.058,92 kune i druga 454.000 kuna, ukupno 600.058,92 kune. Iz dokumentacije nije vidljivo je li novac isplaćen Dariju Puđi.

Iz priloženog vještačenja Klinike za psihijatriju Vrapče, Centra za forenzičku psihijatriju od 11. srpnja 2011. (list 117-128), koje je izrađeno za potrebe kaznenog predmeta Županijskog suda u Zagrebu broj 3-Kir-2475/11. u kaznenom predmetu protiv okrivljenika Ivice Anđelića zbog kaznenih djela prijetnje, proizlazi da je on osoba s poremećajem ličnosti paranoidnog tipa i kako su njegove sposobnosti da shvati značenje svojih postupanja bile smanjene pa i u težem stupnju.

Dakle, svi do sada prikupljeni dokazi i podaci navode na zaključak kako je Ivica Anđelić iz trgovačkog društva Mirna Vala d.o.o., koje očito nije ostvarivalo značajniju dobit jer je bilo u fazi rizične investicije uzeo sporni novac bez ikakvog vidljivog sredstva osiguranja povrata, pravdajući to u knjigovodstvu kao kratkoročnu pozajmicu vlasniku te ga do sada nije vratio društvu ni u najmanjem iznosu obrazlažući to svojim privatnim dužničkim odnosima prema Dariju Puđi, pa stoga postoji osnovana sumnja kako je svjesno, a pristajući da uzeti novac ne vrati, oštetio svoje trgovačko društvo. U konkretnoj poslovnoj situaciji u kojoj se okrivljenik našao sve je upućivalo na nemogućnost vraćanja uzetog novca jer je i od sebi bliskih osoba također uzimao novac na posudbu bez mogućnosti vraćanja tj. novac nije vratio.

Prema citiranim odredbama Zakona o trgovačkim društvima okrivljenik kao osnivač i član uprave trgovačkog društva ne smije s imovinom društva postupati kao

da je njegova vlastita i dužan je o imovinskim interesima društva skrbiti pažnjom savjesnog gospodarstvenika koji imovinu društva koristi isključivo u poslovne svrhe, a dobit uzima iz društva samo ako je ostvarena i u zakonom propisanom postupku.

Uzimanje novca iz trgovačkog društva bez ikakvog sredstva osiguranja povrata i ne vraćanje tog duga predstavlja očito nesavjesno postupanje pri čemu je irelevantno u koje je privatne svrhe novac iskorišten.

U istrazi ćemo ispitati gore navedene svjedoke te ćemo provesti financijsko knjigovodstveno vještačenje na okolnosti uzroka insolventnosti i (ili) prezađuzenosti društva MIRNA VALA d.o.o., eventualnog davanja pozajmica od strane Ivica Anđelića društvu MIRNA VALA d.o.o., uzimanja pozajmica iz društva MIRNA VALA d.o.o. od strane Ivica Anđelića i povrata tih pozajmica.

S obzirom na rezultate ranijeg psihijatrijskog vještačenja, sudski izrečene mjere obveznog psihijatrijskog vještačenja te iskaze svjedoka o ponašanju okrivljenika Ivica Anđelića provest ćemo i novo psihijatrijsko vještačenje na okolnosti njegove ubrojivosti u vrijeme izvršenja kaznenog djela i trenutne raspravne sposobnosti te eventualne opasnosti od počinjenja novog kaznenog djela.

Nakon što budu provedene sve navedene dokazne radnje i druge dokazne radnje za kojima se eventualno ukaže potreba ili koje osnovano predloži obrana, bit će moguće donijeti utemeljenu odluku hoće li se podignuti optužnica protiv okrivljenika Ivica Anđelića ili obustaviti postupak.

Stoga, kako postoji osnovana sumnja da je okrivljeni Ivica Anđelić počinio kazneno djela opisano u izreci ovog rješenja, a ne postoje okolnosti koje bi isključivale njegovu krivnju ili kazneni progon, trebalo je donijeti ovo rješenje o proširenju istrage.



#### PRAVNA POUKA:

Protiv ovog rješenja okrivljenik ima pravo žalbe sucu istrage Županijskog suda u Splitu u roku od osam dana od dana primitka ovog rješenja. Žalba se podnosi pod pravom državnog odvjetništva.

#### DOSTAVITI:

1. okrivljeni Ivica Anđelić Šimin, Put Rtine 1, 21226 Vinišće,
2. za MIRNA VALA d.o.o. stečajna upraviteljica Ljiljana Poljanić, Vinkovačka 25, Split,
3. u spis.

